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# Väntrum

## Centraliserat väntrum eller varje myndighets ansvar?

Ponera att en myndighet accepterar eIDAS-inloggningar, men att myndigheten redan från början vet att den endast kan betjäna individer som kan presentera ett personnummer, eller samordningsnummer, i samband med inloggningen. Ska vi då tillåta att inget intyg levereras till myndigheten i de fall då inget personnummer/samordningsnummer kan inkluderas i intyget? I dessa fall skulle användaren hamna i ett väntrum (egentligen felsida) hos den svenska eIDAS-connectorn.

Fördelar:

* Enkel anslutning för myndigheter som endast kan hantera personnummer/samordningsnummer.
* Ett generellt väntrum kan tas fram där man kan beskriva t.ex. hur samordningsnummer kan erhållas.

Nackdelar/frågor:

* Är det verkligen OK? Bryter denna myndighet mot förordningen?
* Det kan ju vara så att endast myndigheten ”vet” vilken information som användaren behöver ges för att ”komma vidare”.

Kommentarer: Vi skulle kunna erbjuda möjligheten att speca att ”jag vill bara ha ett intyg om jag får personnummer” och kombinera detta med en speciell felkod som säger att ”not all requested attributes could be provided”. Då möjliggör vi för myndigheten att visa upp information om hur användaren ska bete sig för att kunna nyttja tjänsten samtidigt som dess SAML-integration blir mer homogen.

# Frågor rörande Tekniskt ramverk

## Mappningar mellan tillitsnivåer

TDB

## Filtrera bort eIDAS-attribut?

I princip räcker det med ProvisionalId (+ quality), samt namn och födelsedatum, och ev. personnummer/samordningsnummer, för en myndighet. Hur ställer vi oss att skicka med alla eIDAS-attribut också? Måste vi det? Kan en myndighet välja att bara få ”minimum set”, eller måste vi skicka på dem allt?